BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-1246-6/26
Sarajevo, 30.07.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi, u vijeću sastavljenom od Članova Ureda, Marko Kolobarić, kao predsjednika vijeća, mr. Nikoline Silak i Jelene Račić, kao članova vijeća, rješavajući po žalbi ponuđača PRO-TEN MEDICAL d.o.o. Gračanica, zastupan po punomoćniku Saliha Begić Murselović, advokat iz Tuzle, broj: 215/2026 od 09.07.2026. godine, izjavljenoj na Odluku o rezultatima okončanog postupka broj: 73-11-3-21692 od 30.06.2026. godine- LOT 19, Ugovornog organa Klinički Centar Univerziteta Sarajevo, u postupku javne nabavke – Medicinska sredstva za potrebe KCUSA-a I/8/2026-B, Flasteri, šprice, i.v. kanile, dijalizni kateteri i ostali potrošni materijal, na osnovu čl.103 i čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14; 59/22; 50/24), i člana 193.st 1. i 2., i čl. 230. stav 1. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 30.07.2026. godine, donio je:

R J E Š E NJ E

1. Žalba ponuđača PRO-TEN MEDICAL d.o.o. Gračanica, zastupan po punomoćniku Saliha Begić Murselović, advokat iz Tuzle, broj: 215/2026 od 09.07.2026. godine se usvaja, poništava se Odluka o rezultatima okončanog postupka broj: 73-11-3-21692 od 30.06.2026. godine- LOT 19.
2. Poništava se Tenderska dokumentacija i Obavještenje o nabavci broj: 893-1-1-113-3-524/26 objavljeno na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 18.03.2026. godine, u odnosu na LOT 19 predmetnog postupka javne nabavke.
3. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 1.200,00 KM ponuđaču PRO-TEN MEDICAL d.o.o. Gračanica, izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.
4. Zahtjev ponuđača PRO-TEN MEDICAL d.o.o. Gračanica, zastupan po punomoćniku Saliha Begić Murselović, advokat iz Tuzle, za naknadu troškova žalbenog postupka postavljenog u žalbi broj: 215/2026 od 09.07.2026. godine, usvaja se u iznosu od 812,50 KM.
5. Obavezuje se ugovorni organ Klinički Centar Univerziteta Sarajevo da ponuđaču PRO-TEN MEDICAL d.o.o. Gračanica nadoknadi troškove žalbenog postupka u iznosu od 812,50 KM u roku od 8 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ, Klinički Centar Univerziteta Sarajevo objavio je Obavještenje o nabavci broj: 893-1-1-113-3-524/26 na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na

objavu 18.03.2026. godine, u postupku javne nabavke nabavke- Medicinska sredstva za potrebe KCUSA-a I/8/2026-B, Flasteri, šprice, i.v. kanile, dijalizni kateteri i ostali potrošni materijal.

Ugovorni organ je predmetnom postupku donio Odluku o rezultatima okončanog postupka broj: 73-11-3-21692 od 30.06.2026. godine- LOT 19, kojom je za najpovoljnijeg ponuđača izabran ponuđač GLOBEX d.o.o. Zenica.

Nezadovoljan sadržajem predmetne Odluke o o rezultatima okončanog postupka broj: 73-11-3-21692 od 30.06.2026. godine- LOT 19, ponuđač PRO-TEN MEDICAL d.o.o. Gračanica, zastupan po punomoćniku Saliha Begić Murselović, advokat iz Tuzle je izjavio žalbu od 09.07.2026. godine.

Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, proslijedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa Izjašnjenjem u kojem se izjašnjava o žalbenim navodima i kompletnom dokumentacijom.

Žalitelj u žalbi navodi:

- Kao što se iz odredbi tačke 4.4. pod e) tenderske dokumentacije može vidjeti Ugovorni organ nije jasno propisao precizan način provjere uzoraka te nije unaprijed transparentno definisao način testiranja uzoraka, nego je samo nejasno naveo "Ukoliko uzorak ne odgovora na osnovu argumentovanog mišljenja krajnjeg korisnika za kojeg se materijal nabavlja, ponuda neće biti prihvaćena". Dakle, nigdje nije jasno propisano koji kriteriji su odlučujući prilikom testiranja uzoraka, pa je stoga nepoznato koji su to objektivni kriteriji na osnovu kojih je krajnji korisnik koji testira uzorke odlučio koji uzorci su prihvatljivi a koji nisu. Postupajući na ovaj način ostavljena je mogućnost potpuno subjektivnog postupanja krajnjeg korisnika koji provjerava uzorke da cijeni, prema ličnom sudu, koje Kanile su prihvatljive a koje nisu. Nezakonitost navedenog postupanja Ugovornog organa prilikom provjere uzoraka ogleda se u sljedećem:
  jedan od razloga, prema subjektivnom mišljenju krajnjeg korisnika, zbog kojeg su Kanile ne odgovaraju potrebama Klinike je, citiramo "-zbog toga što su tupe, te se prilikom plasiranja savijaju, teško probadaju kožu, izazivaju reakcije u vidu crvenila i otoka na mjestu uboda te se pacijenti žale na bol." U prilog neodrživosti navedenog postupanja ugovornog organa postavljamo sljedeće pitanja:
  Prvo: Koje je mjerilo i čime se mjeri koliko je neka Kanila tupa ili oštra i koji su to objektivni kriteriji na osnovu kojih je zaključeno da su Kanile žalitelja tupe???
  Drugo: Da li je svaki pacijent ima istu kožu i kako je objektivno moguće izmjeriti da Kanile teško probijaju kožu???
  Treće: Konstatuje se da se pacijenti žale na bol. Ovo je takođe subjektivan osjećaj i to ne onoga ko provjerava Kanilu nego osobe na kojoj se aplicira Kanila. Dakle, postavlja se pitanje kako je neko ko je provjeravao Kanilu mogao biti siguran i izmjeriti koliku bol neko osjeća i da li uopće osjeća bol prilikom uboda???
  Sve naprijed navedeno dokazuje da je neodrživ način provjere uzoraka od strane Ugovornog organa, te koliko obiluje subjektivnim kriterijima i subjektivnom doživljaju lica koje provjerava uzorak i lica na kojem se provjerava uzorak da ocijeni da li Kanila odgovara ili ne odgovara potrebama Klinike kao krajnjeg korisnika.

Naprijed navedeno postupanje Ugovornog organa je subjektivna ocjena te stvara pravnu nesigurnost u postupcima javnih nabavki.
Napominjemo da Ugovorni organ prilikom ocjene ponuda nema pravo uvoditi neke subjektivne kriterije a koji nisu unaprijed bili propisani u tenderskoj dokumentaciji jer time krši član 3. Zakona o javnim nabavkama a posebno princip transparentnosti jer svi kriteriji i način ocjene ponuda moraju biti unaprijed navedeni i poznati potencijanim ponuđačima. Da apsurd bude veći naše preduzeće ima potpisan Ugovor sa KCU Sarajevo br. 01-04-11-785-12 od 06.03.2026. o isporuci istog proizvoda koji ima samo dodatni otvor, istog proizvođača, odnosno kanila I.V. sa dodtanim otvorom. Tokom trajanja ovog Ugovora predmetni proizvod se uredno isporučuje kupcu i na isti nema nikakvih primjedbi, što ukazuje da u ovom postupku nabavke radi o subjektivnom mišljenju ili da budemo precizniji ne preferiranju naše firme od strane ugovornog organa.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio kao u dispozitivu odluke.

Polazeći od navoda žalitelja koji ističe da se iz odredbi tačke 4.4. pod e) tenderske dokumentacije može vidjeti da Ugovorni organ nije jasno propisao precizan način provjere uzoraka te nije unaprijed transparentno definisao način testiranja uzoraka... nigdje nije jasno propisano koji kriteriji su odlučujući prilikom testiranja uzoraka, pa je stoga nepoznato koji su to objektivni kriteriji na osnovu kojih je krajnji korisnik koji testira uzorke odlučio koji uzorci su prihvatljivi a koji nisu. Postupajući na ovaj način ostavljena je mogućnost potpuno subjektivnog postupanja krajnjeg korisnika koji provjerava uzorke da cijeni, prema ličnom sudu, koje Kanile su prihvatljive a koje nisu. Nezakonitost navedenog postupanja Ugovornog organa prilikom provjere uzoraka ogleda se u sljedećem:jedan od razloga, prema subjektivnom mišljenju krajnjeg korisnika, zbog kojeg su Kanile ne odgovaraju potrebama Klinike je, citiramo "-zbog toga što su tupe, te se prilikom plasiranja savijaju, teško probadaju kožu, izazivaju reakcije u vidu crvenila i otoka na mjestu uboda te se pacijenti žale na bol." ...
Sve naprijed navedeno dokazuje da je neodrživ način provjere uzoraka od strane Ugovornog organa, te koliko obiluje subjektivnim kriterijima i subjektivnom doživljaju lica koje provjerava uzorak i lica na kojem se provjerava uzorak da ocijeni da li Kanila odgovara ili ne odgovara potrebama Klinike kao krajnjeg korisnika. Naprijed navedeno postupanje Ugovornog organa je subjektivna ocjena te stvara pravnu nesigurnost u postupcima javnih nabavki. Napominjemo da Ugovorni organ prilikom ocjene ponuda nema pravo uvoditi neke subjektivne kriterije a koji nisu unaprijed bili propisani u tenderskoj dokumentaciji jer time krši član 3. Zakona o javnim nabavkama a posebno princip transparentnosti jer svi kriteriji i

način ocjene ponuda moraju biti unaprijed navedeni i poznati potencijanim ponuđačima"....ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ, između ostalog navodi:

„Tenderskom dokumentacijom ponuđači su trebali da dostave uzorke za LOT 19 uz ponudu što je ponuđač PRO TEN MEDICAL d.o.o. i učinio.
Dostavljeni uzorci su od strane Komisije proslijeđeni Klinici za hematologiju jer je ista jedna od klinika koja koristi veliku količinu predmetnog materijala, a ujedno pomenuta klinika vrši liječenje između ostalog i onkoloških pacijenata. Na predmetnom LOT-u 19 učestvovalo je ukupno 5 ponuđača, svi su dostavili uzorke i svi dostavljeni uzorci proslijeđeni su na Kliniku za hematologiju. Za dva ponuđača od ukupno njih pet klinika je dala obrazloženje da materijal ne odgovara. U skladu sa prednje navedenim ponuda ponuđača PRO TEN MEDICAL d.o.o. nije prihvaćena od strane krajnjeg korisnika uz obrazloženje koje je satavni dio Izvještaja i Zapisnika, za što Komisija smatra daje isto kompetentno i relevantno i ostaje kod prvobitnih navoda, te žalbu ponuđača PRO TEN MEDICAL d.o.o. Gračanica u potpunosti odbija kao neosnovanu."

Zapisnikom o pregledu i ocjeni ponuda broj: 73-11-3-21692-2 od 30.06.2026. godine, kao razlog odbacivanja ponude žalitelja, ugovorni organ je naveo slijedeće:

..." Mišljenje krajnjeg korisnika na dostavljene uzorke:

„...Uzorci za LOT 19 dostavljeni od strane ponuđača ORTOPEDIJA INTERNATIONAL d.o.o., R&S d.o.o. i GLOBEX d.o.o. odgovoaraju potrebama Klinike, a uzorci dostavljeni od strane ponuđača PRO-TEN MEDICAL d.o.o. i ITALGROUP d.o.o, za navedeni LOT 19 - Kanile intravenozne ne odgovaraju iz sljedećih razloga: - zbog toga što su tupe, te se prilikom plasiranja savijaju, teško probadaju kožu, izazivaju reakcije u vidu crvenila i otoka na mjestu uboda te se pacijenti žale na bol."

Daljnjim uvidom u spis evidentno je slijedeće:

Tačkom 4.4. Tenderskog dokumenta, Ostali uslovi za kvalifkaciju, navedeno je slijedeće:

..e) Ugovorni organ zadržava pravo da od ponuđača zahtjeva dostavu uzoraka.
-Ponuđač je obavezan dostaviti Izjavu da će na zahtjev ugovornog organa dostaviti uzorke medicinskih sredstava. Uzorak se dostavlja bez naknade, a ugovorni organ neće zahtijevati uzorke čija bi jedinična cijena bila nesrazmjerna predmetu nabavke. Ukoliko uzorak ne odgovora na osnovu argumentovanog mišljenja krajnjeg korisnika za kojeg se materijal nabavlja, ponuda neće biti prihvaćena."
NAPOMENA:
Za LOT 19. - Ponuđači su dužni, uz dostavljanje Ponude, dostaviti i po 10 komada uzorka za stavke 4 i 5 iz LOT-a 19. (ukupno 20 komada uzoraka)."

U odnosu na predmetno sporno pitanje, koje se tiče provjere i utvrđivanja stanja stvari sve u svezi predmetnih uzoraka,očito je da ugovorni organ ne daje dovoljno preciznih i uvjerljivih informacija o načinu i proceduri na bazi koje je Komisija vršila provjeru dostavljenih uzoraka.

Nedovoljno je i načelno je od strane ugovornog organa navedeno da „... Dostavljeni uzorci su od strane Komisije proslijeđeni Klinici za hematologiju jer je ista jedna od klinika koja koristi veliku količinu predmetnog materijala, a ujedno pomenuta klinika vrši liječenje između ostalog i onkoloških pacijenata"...niti je dovoljno tačkom 4.4. e)Tenderskog dokumenta dato informacija po predmetnom pitanju , u smislu da „...Ukoliko uzorak ne odgovora na osnovu argumentovanog mišljenja krajnjeg korisnika za kojeg se materijal nabavlja, ponuda neće biti prihvaćena"...da bi se nesmetano izvelo zaključivanje na koji način je izvršena provjera uzoraka u predmetnom smislu i po osnovu čega je posljedično izvedeni zaključak nesmetano održiv.
Ostaje dakle nedorečenim i neodređenim po kojoj objektivnoj i neovisnoj metodi/kriterijima je izvedeno zaključivanje prilikom ocjene predmetnih uzoraka; propušteno je navesti metodološki/analitički pristup predmetnom pitanju ocjene dostavljenih uzoraka,a što, posljedično onemogućava nesmetano odvijanje radnji postupka,dovodi u pitanje prihvatljivost iznesenih rezultata i utiče na povredu načela postupka.
Prema tome, shodno takvom činjeničnom stanju koje upućuje i na nemogućnost izvodjenja pouzdanog zaključka usljed nedovoljnosti i neodređenosti pripremljenih informacija u sadržaju dokumenata postupka u odnosu na pitanje koje je konkretno predmet rasprave, ovaj organ pozivajući se na odredbu čl.103 Zakona ,utvrdjuje posljedicu iste kako je navedeno sadržajem dispozitiva ove odluke,s obzirom da je neuskladjenost sadržaja Tenderskog dokumenta sa odredbama zakonskog/podzakonskog akta dovela do nemogućnosti utvrdjivanja i razmatranja osnovanosti žalbenog navoda u predmetnom smislu, sve u procjeni apsolutno bitnih povreda postupka.
Sve prednje navedeno utiče na odlučivanje kao u dispozitivu odluke.

U žalbi ponuđača PRO-TEN MEDICAL d.o.o. Gračanica, zastupan po punomoćniku Saliha Begić Murselović, advokat iz Tuzle broj: broj: 215/2026 od 09.07.2026. godine postavljen je zahtjev za nadoknadu troškova žalbenog postupka, koji se sastoji od troškova sastava žalbe u iznosu od 812,50 KM.

Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, ovaj organ je u skladu sa odredbama čl. 22. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službene novine Federacije BiH" broj: 43/25), Odluke o utvrđivanju vrijednosti boda („Službene novine Federacije BiH" broj: 98/25), i čl. 119. stav.(10) Zakona o javnim nabavkama, odlučio kao u dispozitivu ove odluke.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 1.200,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 5. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 61/24).

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Marko Kolobarić

Dostaviti:

- PRO-TEN MEDICAL d.o.o. Gračanica, zastupan po punomoćniku Saliha Begić Murselović, advokat iz Tuzle
- Klinički Centar Univerziteta Sarajevo, Sarajevo
- GLOBEX d.o.o. Zenica
- evidencija
- u spis